Resultados del Índice de Pobreza Multidimensional de Córdoba

Una herramienta para comprender mejor y superar la pobreza en la provincia

Adrián M. Moneta Pizarro
Silvina Berra
Grupo IPM Córdoba

OBSERVATORIO SOCIAL Y CULTURAL PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE - UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA

Octubre 2026
Córdoba, Argentina

unc | ciencia y tecnología

Observatorio Social y Cultural para el Desarrollo Sostenible

DATOS DE LA PUBLICACIÓN

Título: Resultados del Índice de Pobreza Multidimensional de Córdoba. Una herramienta para comprender mejor y superar la pobreza en la provincia.

Proyecto: Desarrollo de un Índice de Pobreza Multidimensional para Córdoba, hacia una mejor comprensión de la pobreza estructural en la provincia (Segunda Convocatoria a Proyectos 2024 del Observatorio Social y Cultural para el Desarrollo Sostenible).

Institución responsable y financiamiento: Observatorio Social y Cultural para el Desarrollo Sostenible (OSCDS), Universidad Nacional de Córdoba.

Dirección: Adrián M. Moneta Pizarro (Director, adrianmoneta@unc.edu.ar) y Silvina Berra (Codirectora, sberra@unc.edu.ar).

Autoría: Adrián M. Moneta Pizarro, Silvina Berra y Grupo IPM Córdoba. La integración completa del Grupo IPM Córdoba se detalla en el Anexo C de este informe.

Cómo citar este informe: Moneta Pizarro, A. M., Berra, S., y Grupo IPM Córdoba. (2026). *Resultados del Índice de Pobreza Multidimensional de Córdoba. Una herramienta para comprender mejor y superar la pobreza en la provincia*. Observatorio Social y Cultural para el Desarrollo Sostenible, Universidad Nacional de Córdoba.

Lugar y fecha de edición: Córdoba, Argentina. Octubre de 2026.

Relación con el informe técnico: Este documento es la versión pública y accesible del informe final del IPM Córdoba. Presenta la lógica del índice y sus principales resultados. La metodología completa, las fichas de cada indicador, el cuestionario y las pruebas de validación se encuentran en el Informe Técnico Final del proyecto.

Agradecimientos: A las personas que participaron de la encuesta, a las encuestadoras y los encuestadores que recorrieron el territorio, a todo el equipo de investigación de la UNC y a quienes nos apoyaron y pusieron a disposición recursos para que el proyecto pudiera llevarse a cabo.

Licencia

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Para ver una copia de esta licencia, visite https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/. Las fotografías incluidas en este informe se publican con las licencias indicadas en cada pie de foto.

CONTENIDOS

EN SÍNTESIS 4
1. ¿POR QUÉ MEDIR LA POBREZA DE OTRA MANERA? 5
2. ¿CÓMO SE CONSTRUYÓ EL ÍNDICE? 7
3. ¿QUÉ MIDE EL IPM CÓRDOBA? 10
4. ¿CÓMO SE CALCULA EL IPM CÓRDOBA? 11
5. ¿CÓMO SE OBTUVIERON LOS DATOS? 13
6. RESULTADOS PRINCIPALES 16
7. ¿DÓNDE Y EN QUIÉNES SE CONCENTRA LA POBREZA? 18
8. ¿CUÁN SÓLIDOS SON LOS RESULTADOS? 23
9. ¿CÓMO SE COMPARA CON OTRAS MEDICIONES DE POBREZA? 24
10. USOS Y FUTURO DEL ÍNDICE 26
ANEXO A. LOS 27 INDICADORES EN DETALLE 27
ANEXO B. GLOSARIO 29
ANEXO C. ¿QUIÉNES HICIERON EL IPM CÓRDOBA? 30
FUENTES CONSULTADAS 31

CÓMO LEER ESTE INFORME

Este informe está pensado para quienes toman decisiones, trabajan en organizaciones sociales o en medios de comunicación, o simplemente quieren entender cómo se midió la pobreza multidimensional en Córdoba. Cada sección abre con una idea central y los recuadros destacan lo más importante.

El informe se organiza en diez secciones. En las secciones 1 a 5 se explica por qué y cómo se construyó el índice, qué se mide, cómo se calcula y con qué datos. En las secciones 6 y 7 se presentan los resultados. La sección 8 analiza la validez de estos resultados y la sección 9 los compara con otros índices de pobreza. Finalmente, la sección 10 propone los usos y el futuro del IPM Córdoba.

Los anexos incluyen cuadros detallados, un glosario y el equipo completo de investigación. Quienes necesiten el detalle metodológico pueden consultar el Informe Técnico Final.

EN SÍNTESIS

El IPM Córdoba mide la pobreza por lo que a los hogares les falta, y no solo por los ingresos que ganan. Recoge información de 27 indicadores agrupados en 7 dimensiones del bienestar y el desarrollo. Con una encuesta propia a 1.126 hogares de los 26 departamentos de la provincia, muestra que más de un tercio de los hogares cordobeses vive con carencias simultáneas en varios aspectos básicos de la vida.

INCIDENCIA (H)	INTENSIDAD (A)	IPM CÓRDOBA (M0)
36,1%	**25,6%**	**0,0925**
de los hogares es pobre multidimensional (IC 95% de 33,3% a 39,0%)	de las carencias posibles sufre, en promedio, un hogar pobre (IC 95% de 24,8% a 26,4%)	Índice que resume cuántos hogares son pobres y cuán pobres son (IC 95% de 0,0848 a 0,1002)

Mensajes clave

- **Más de un tercio de los hogares (36,1%) es pobre multidimensional.** Son hogares que sufren, al mismo tiempo, varias carencias en aspectos básicos de la vida, como la vivienda, la educación o la salud, entre otros.
- **Los hogares pobres sufren, en promedio, el 25,6% de las carencias que miden los 27 indicadores.** Un hogar sin ninguna carencia tendría 0% y uno con todas tendría 100%.
- **El IPM Córdoba (M0) multiplica las dos cifras anteriores (0,361 × 0,256).** Se expresa habitualmente como una proporción que va de 0 (ningún hogar con carencias) a 1 (todos los hogares con todas las carencias). Puede leerse como que la provincia concentra el 9,25% de las privaciones máximas posibles.
- **La pobreza multidimensional no es lo mismo que la pobreza por ingresos.** El 18,9% de los hogares es pobre multidimensional sin ser pobre por ingresos, y una medición solo monetaria los dejaría fuera del diagnóstico.
- **Las privaciones que más aportan al índice** son que haya personas adultas sin la escolaridad obligatoria completa, con una elevada proporción del gasto en necesidades básicas y falta de redes de apoyo.
- **Los resultados son sólidos.** Las conclusiones principales se mantienen al cambiar el punto de corte y la forma de ponderar las dimensiones.
- **Es una primera medición, de origen académico.** Su continuidad depende de que se asegure un financiamiento estable y de que un organismo público asuma su producción.

EL IPM CÓRDOBA EN POCAS PALABRAS

En Argentina la pobreza se mide, sobre todo, por ingresos. Si lo que gana un hogar no alcanza para comprar una canasta básica, ese hogar es pobre. Pero quien conoce de cerca la pobreza sabe que las dificultades también son otras: una vivienda sin baño adecuado, la falta de agua potable, un barrio inseguro, adultos que no pudieron terminar la escuela, no tener a quién recurrir en un momento de necesidad.

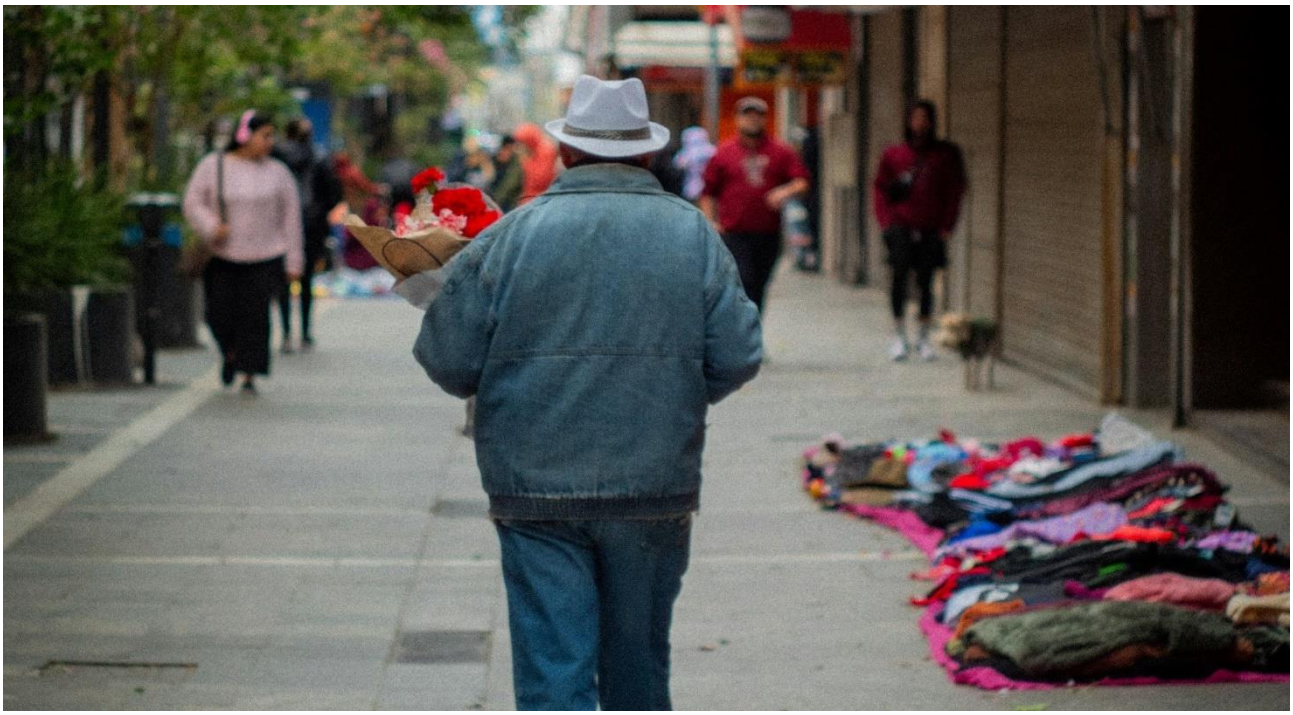
El IPM Córdoba mide esas carencias de manera directa, hogar por hogar, y las combina en un solo indicador. No reemplaza a la pobreza por ingresos, la complementa, y permite ver dónde y en qué aspectos se concentran las privaciones.

Las 7 dimensiones

Vivienda · Servicios Públicos y Equipamiento Urbano · Ambiente · Comunidad y Equidad Social · Inclusión Económica y Laboral · Nutrición, Bienestar y Acceso a Salud · Educación.

1. ¿POR QUÉ MEDIR LA POBREZA DE OTRA MANERA?

La pobreza no es solo falta de ingresos. Mirar también la vivienda, los servicios, la educación, la salud y la vida comunitaria permite entender mejor cómo viven los hogares y dónde hace falta actuar.



Calle peatonal comercial de la ciudad de Córdoba. Fotografía de Tomás Roldán (@tomasroldan1993), 2023. Uso gratuito bajo la Licencia Unsplash. Disponible en Unsplash.

Un problema que los ingresos no muestran del todo

Durante décadas, la pobreza en Argentina se midió casi exclusivamente por ingresos. Se considera pobre al hogar cuyo ingreso no alcanza a cubrir la canasta básica total (CBT) que calcula el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). Esa medición es indispensable para ver las dificultades de corto plazo, pero no alcanza para mostrar condiciones más profundas y duraderas.

La vivienda, el acceso a servicios básicos, el ambiente, la salud o la educación no siempre se corresponden con el ingreso de un momento dado, y sin embargo condicionan la calidad de vida de las personas y lo que pueden hacer y ser.

QUÉ ES LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Un hogar es pobre multidimensional cuando sufre, al mismo tiempo, carencias en varios aspectos básicos de la vida, como la vivienda, los servicios, la educación o la salud, entre otros.

Un vacío que había que llenar

Hasta ahora, ni el gobierno nacional ni los gobiernos provinciales cuentan con una medida oficial de pobreza multidimensional. Otros países de la región, como Chile, Costa Rica, México y Uruguay, sí la tienen. Además, Argentina asumió el compromiso de reducir la pobreza "en todas sus dimensiones" (meta 1.2 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible).

El IPM Córdoba nace para aportar una primera medición de este tipo con representatividad provincial. Es una iniciativa académica del Observatorio Social y Cultural para el Desarrollo Sostenible (OSCDS) de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC).

EL IPM CÓRDOBA NO ES una medida oficial de gobierno y no busca evaluar el impacto, ni monitorear formalmente planes y políticas provinciales. Aspira a ser un insumo técnico de referencia para quienes sí tienen esa responsabilidad.

Para qué sirve

El índice está orientado a cuatro propósitos:

- Ofrecer una medida de la pobreza multidimensional en la provincia, que permita ver dónde y en qué aspectos se concentran las privaciones.
- Complementar (no sustituir) las estadísticas oficiales de pobreza por ingresos, y analizar cómo se cruzan ambas miradas.
- Sensibilizar a la sociedad y a las autoridades sobre la necesidad de abordar la pobreza de manera integral.
- Aportar evidencia útil para diseñar, coordinar y focalizar políticas públicas, en línea con la meta 1.2 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.



Paisaje serrano cercano a la localidad de Nono. Fotografía de ASTOR, 2009. Licencia CC BY-SA 2.0. Fuente: Wikimedia Commons, archivo «Sierras de Córdoba cerca de Nono 2009-11.jpg»

2. ¿CÓMO SE CONSTRUYÓ EL ÍNDICE?

El índice se construyó con un equipo interdisciplinario de expertos, la opinión de la propia población y una encuesta propia con representatividad provincial.

Quiénes lo hicieron

El IPM Córdoba fue elaborado por más de 30 investigadoras e investigadores de seis unidades académicas de la UNC (Ciencias Económicas, Ciencias Médicas, Filosofía y Humanidades, Arquitectura, Urbanismo y Diseño, Ciencias Sociales y Odontología). La dirección estuvo a cargo de Adrián M. Moneta Pizarro, con la codirección de Silvina Berra. El trabajo se organizó en comisiones temáticas alineadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

La lista completa de integrantes del equipo se encuentra en el Anexo C.

Un camino en siete etapas

En febrero de 2025 se definieron el objetivo del índice, su alcance y la unidad de análisis, que es el hogar. Luego cada comisión revisó la bibliografía sobre pobreza en Argentina y, en particular, en Córdoba y propuso una lista inicial de 76 indicadores agrupados en 8 dimensiones.

Esa lista se discutió en dos rondas de consulta con personas expertas, en busca de consenso (técnica Delphi). Así se seleccionaron 59 indicadores para probar en campo.

EL MÉTODO DE CÁLCULO DEL IPM CÓRDOBA

El IPM Córdoba usa el método de Alkire y Foster, que aplican muchos índices oficiales de pobreza multidimensional, entre ellos el índice global de Naciones Unidas (Alkire y Foster, 2011). Primero define cuándo un hogar está privado en cada indicador. Después suma sus privaciones y lo considera pobre si alcanza determinado punto de corte. Por último, combina cuántos hogares son pobres y cuán pobres son en un solo número, el IPM Córdoba (H x A = M0).



Adrián Moneta Pizarro presentando el proyecto en las II Jornadas del Observatorio Social y Cultural para el Desarrollo Sostenible (OSCDS), auditorio de la Facultad de Lenguas (UNC), Córdoba, 13 de mayo de 2026. Fuente: archivo del proyecto. Publicada con consentimiento de las personas retratadas.

Se probó antes de salir al territorio

El cuestionario se puso a prueba con entrevistas a personas de distintas edades y niveles de escolaridad, para detectar preguntas difíciles de entender. Después se aplicó en una prueba piloto en 97 hogares y 245 personas de la ciudad de Córdoba y sus alrededores.

El análisis estadístico de los datos de la prueba piloto verificó que los indicadores funcionaran bien reunidos en un índice. Además, en la prueba piloto se preguntó a los participantes si consideraban necesaria cada condición para tener una vida digna. Los indicadores que no alcanzaron al menos un 50% de acuerdo se descartaron.

LA VOZ DE LA POBLACIÓN

Además de la opinión de especialistas, el IPM Córdoba incorporó la de las personas encuestadas, que dijeron qué condiciones consideran necesarias para una vida digna. Es el llamado enfoque consensual, que da mayor legitimidad social a la medida.

Cuatro decisiones de diseño

Construir un índice exige tomar decisiones que no surgen automáticamente de los datos. En el IPM Córdoba fueron cuatro, todas fundamentadas.

1. QUÉ INDICADORES INCLUIR

Se eligieron 27 indicadores a partir de la revisión bibliográfica, el consenso de especialistas, la opinión de la población y pruebas estadísticas de consistencia y validez.

2. CUÁNDO SE CONSIDERA PRIVADO A UN HOGAR

Cada indicador tiene un criterio claro. Por ejemplo, un hogar está privado en agua potable si no tiene acceso a agua de red potable o si el agua disponible no es apta para el consumo. Los criterios de los 27 indicadores están en el Anexo A.

3. CUÁNTO PESA CADA DIMENSIÓN

Las siete dimensiones pesan lo mismo (1/7 del total, un 14,29% cada una), y ese peso se reparte en partes iguales entre los indicadores de cada dimensión. Se adoptó este esquema por simplicidad y transparencia. Cada hogar obtiene así un puntaje de privaciones ponderadas, que suma los pesos de los indicadores en los que está privado (la Sección 4 muestra el cálculo). Se puso a prueba contra cuatro alternativas (esto se muestra en la Sección 8).

4. A PARTIR DE CUÁNTAS CARENCIAS UN HOGAR ES POBRE

El punto de corte quedó fijado en 16,67% del total de privaciones ponderadas, lo que equivale al peso de una dimensión completa más un indicador de otra dimensión. Un corte más bajo identificaría como pobre a hogares con una sola carencia, y uno más alto dejaría fuera a hogares con privaciones importantes. Se evaluaron nueve cortes posibles, desde 14,29% hasta 50%.

El resultado

El índice final quedó formado por 27 indicadores agrupados en 7 dimensiones.



La Cañada, curso de agua canalizado en la ciudad de Córdoba. Fotografía de Federico Manuel Echeverri (@echeverrifm), 2021. Uso gratuito bajo la Licencia Unsplash. Disponible en Unsplash.

Figura 1. Etapas del proceso de construcción del IPM Córdoba



Fuente: elaboración propia.

3. ¿QUÉ MIDE EL IPM CÓRDOBA?

El índice mira 7 dimensiones de la vida de los hogares y las mide con 27 indicadores. Cada dimensión reúne los indicadores de un aspecto de las condiciones de vida y pesa lo mismo en el índice. La Tabla 1 resume qué aspectos mira cada una.

Tabla 1. Las siete dimensiones del IPM Córdoba

VIVIENDA **2 indicadores** Baño adecuado y hogares que comparten la vivienda.	**SERVICIOS PÚBLICOS Y EQUIPAMIENTO URBANO** **6 indicadores** Agua potable, gas natural, recolección de residuos, cloacas, calles y caminos, y acceso a la vivienda.	**AMBIENTE** **4 indicadores** Condiciones ambientales extremas, riesgo de deslizamiento del suelo, basurales cercanos y entorno verde.	**COMUNIDAD Y EQUIDAD SOCIAL** **5 indicadores** Redes de apoyo, violencia de género, discriminación, seguridad del entorno y acceso a internet.
INCLUSIÓN ECONÓMICA Y LABORAL **4 indicadores** Estabilidad del ingreso, gasto en necesidades básicas, bienes durables y seguridad social.	**NUTRICIÓN, BIENESTAR Y ACCESO A SALUD** **4 indicadores** Inseguridad alimentaria, calidad de vida de niñas, niños y jóvenes, y necesidades no cubiertas de atención médica y odontológica.	**EDUCACIÓN** **2 indicadores** Asistencia escolar de niñas, niños y adolescentes, y escolaridad obligatoria completa en la población adulta.	**7 DIMENSIONES** **27 indicadores** Cada dimensión pesa lo mismo, 1/7 del índice (14,29%).

Fuente: elaboración propia. El detalle de cada uno de los 27 indicadores está en el Anexo A.

4. ¿CÓMO SE CALCULA EL IPM CÓRDOBA?

El cálculo parte de las respuestas de cada hogar. Para cada indicador se define si el hogar está privado, y se suman los pesos de los indicadores en los que lo está. Ese total, que va de 0% a 100%, es su puntaje de privaciones ponderadas. Si alcanza el punto de corte de 16,67%, el hogar es pobre multidimensional. La Tabla 2 muestra los pesos de cada dimensión y de cada indicador.

Tabla 2. Dimensiones, indicadores y pesos del IPM Córdoba

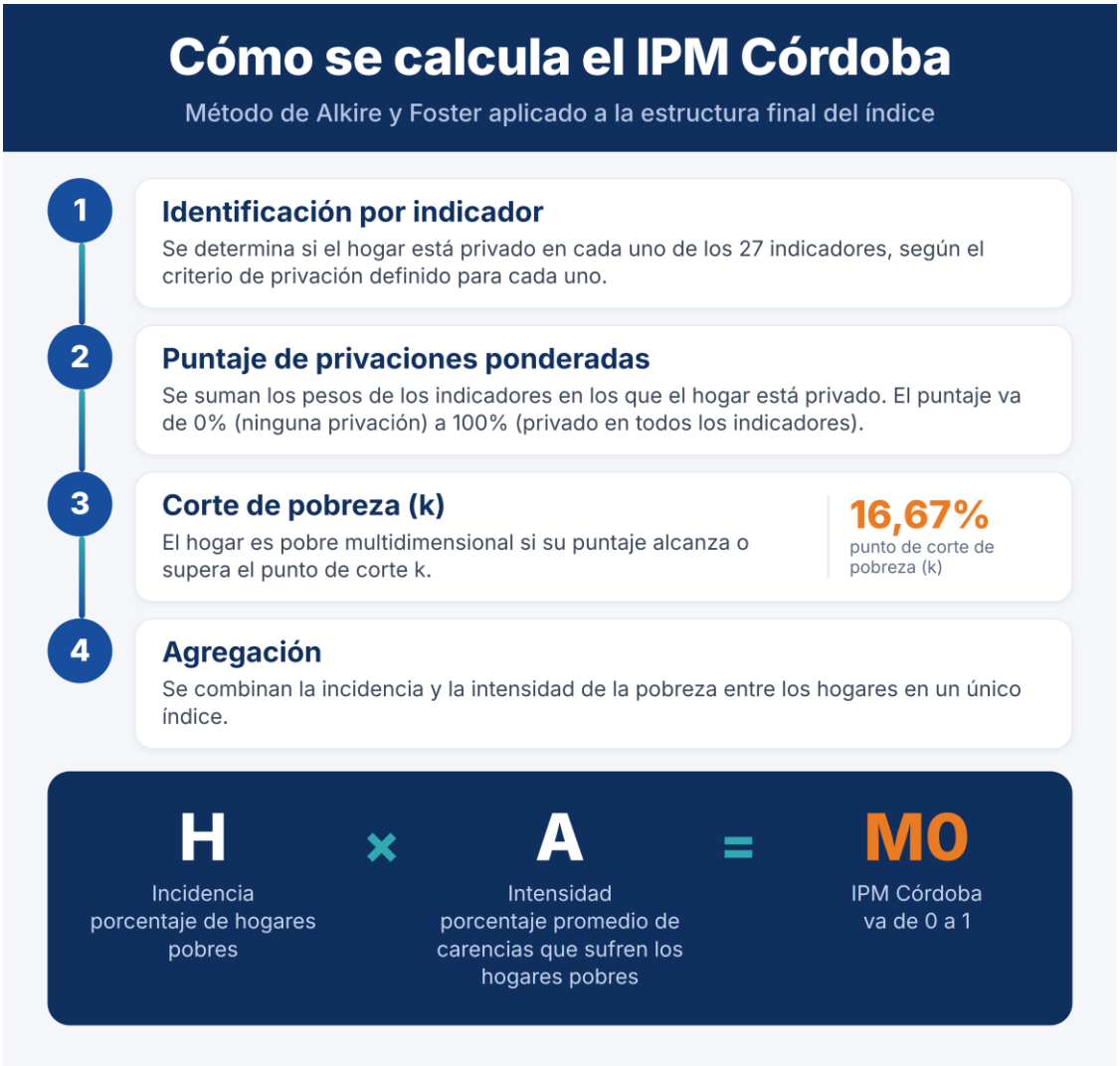
Dimensión	Indicadores incluidos	N.°	Peso de la dimensión	Peso de cada indicador
Vivienda	Baño; hacinamiento por hogar	2	14,29%	7,14%
Servicios Públicos y Equipamiento Urbano	Agua potable; gas natural; recolección de residuos; eliminación de excretas; red vial; acceso a la vivienda	6	14,29%	2,38%
Ambiente	Condición ambiental; asentamiento de tierras; presencia de basurales; entorno verde	4	14,29%	3,57%
Comunidad y Equidad Social	Redes de apoyo; brecha digital; violencia de género; discriminación; seguridad del entorno	5	14,29%	2,86%
Inclusión Económica y Laboral	Estabilidad del ingreso; gasto en necesidades básicas; bienes durables; seguridad social	4	14,29%	3,57%
Nutrición, Bienestar y Acceso a Salud	Calidad de vida relacionada con la salud de niños, niñas, adolescentes y jóvenes; inseguridad alimentaria; necesidad no cubierta de atención médica; necesidad no cubierta de atención odontológica	4	14,29%	3,57%
Educación	Asistencia escolar; logro educativo	2	14,29%	7,14%

Fuente: elaboración propia. El detalle de cada uno de los 27 indicadores está en el Anexo A.



Edificio antiguo al pie de un cerro en la provincia de Córdoba. Fotografía de Gladys Rovetta (@gladysro), 2026. Uso gratuito bajo la Licencia Unsplash. Disponible en Unsplash.

Figura 2. Cómo se calcula el IPM Córdoba (método de Alkire y Foster)



Fuente: elaboración propia.

Un ejemplo para entender el cálculo

Imaginemos un hogar con un adulto que no completó la escolaridad obligatoria (7,14%), sin agua potable (2,38%), sin recolección de residuos (2,38%), sin gas natural (2,38%) y sin redes de apoyo (2,86%). Suma 17,14%. Como supera el corte de 16,67%, es un hogar pobre multidimensional.

Otro hogar solo tiene un gasto en necesidades básicas muy alto (3,57%) y carece de redes de apoyo (2,86%). Suma 6,43% y no se considera pobre multidimensional.

5. ¿CÓMO SE OBTUVIERON LOS DATOS?

Los datos provienen de una encuesta propia, hecha para este proyecto, a 1.126 hogares y 2.856 personas de los 26 departamentos de la provincia.

Figura 3. Etapas del diseño muestral del IPM Córdoba



Fuente: elaboración propia.

Por qué una encuesta propia

Las encuestas tradicionales disponibles no permiten medir la pobreza multidimensional con representatividad y detalle provincial. Por eso el proyecto diseñó su propia muestra. La unidad de análisis es el hogar, y algunos datos se relevan por persona y luego se resumen a nivel del hogar.

Cómo se eligieron los hogares

La muestra es probabilística, es decir, todos los hogares de la provincia tenían la misma posibilidad de ser elegidos. Se diseñó en etapas, con el Censo 2022 como base y se muestra en la Figura 3.

- **Departamento.** Los 26 departamentos de la provincia recibieron hogares en proporción a su cantidad de hogares. Capital concentró cerca del 40% de la muestra.
- **Radio censal.** Dentro de cada departamento se eligieron radios censales, la unidad geográfica mínima del censo.
- **Manzana.** En cada radio se seleccionó una manzana principal más dos de reemplazo ordenadas por prioridad por si había dificultades de acceso. En cada manzana se encuestaron entre 4 y 6 hogares, según la importancia del radio.
- **Vivienda.** Con instrucciones precisas, las personas encuestadoras seleccionaron las viviendas de la manzana que debían visitar, hasta completar las encuestas asignadas.

Con un nivel de confianza del 90%, el diseño buscó un error máximo de ±2,4%. Se fijó una meta de 1.174 hogares y se lograron 1.126 (el 96%), una diferencia habitual en este tipo de encuestas.

El trabajo de campo

Participaron más de 25 encuestadoras y encuestadores, entre ellos personal con experiencia en el INDEC y en la Dirección de Estadística y Censos de la provincia, y postulantes seleccionados por convocatoria pública. Recibieron capacitación, materiales, credenciales y otros elementos. Firmaron compromisos de confidencialidad y trabajaron con supervisión técnica continua.

En casi todos los indicadores los datos faltantes fueron pocos (en 23 de los 35 relevados, menos del 1% de los hogares) y se completaron con métodos estadísticos de imputación. La mayor proporción correspondió al ingreso (9,9% de los hogares), un indicador que no integra el índice. El procedimiento está documentado en el Informe Técnico Final.

HASTA QUÉ NIVEL DE DETALLE SE PUEDEN DAR RESULTADOS

Los resultados son confiables para el total de la provincia, para las seis regiones en que dividimos su territorio y para la comparación entre Capital e Interior. No se publican resultados por departamento, aglomerado o localidad, porque en algunos casos habría pocos hogares encuestados y las estimaciones serían imprecisas.



Plaza de la ciudad de Cosquín, valle de Punilla. Fotografía de Roberto Fiadone, 2009. Licencia CC BY-SA 3.0. Fuente: Wikimedia Commons, archivo «Cosquín desde Salta y Sarmiento esquina Jaime Dávalos.jpg»

6. RESULTADOS PRINCIPALES

Más de un tercio de los hogares de Córdoba (36,1%) es pobre multidimensional. Estos hogares sufren, en promedio, el 25,6% de las carencias que miden los 27 indicadores.

INCIDENCIA (H)	INTENSIDAD (A)	IPM CÓRDOBA (M0)
36,1%	**25,6%**	**0,0925**
de los hogares es pobre multidimensional. (IC 95% de 33,3% a 39,0%)	de privaciones sufre en promedio un hogar pobre. (IC 95% de 24,8% a 26,4%)	combina incidencia e intensidad, surge de multiplicar H por A. (IC 95% de 0,0848 a 0,1002)

¿Cuántos hogares son pobres?

De los 1.126 hogares encuestados, 407 resultaron pobres multidimensionales, lo que resulta en una **incidencia** (H) de 36,1%.

¿Cuán pobres son esos hogares?

Esos 407 hogares acumulan, en promedio, el 25,6% de todas las privaciones posibles. Esto es la **intensidad** (A) de la pobreza multidimensional.

El **IPM Córdoba** (M0) es un índice que combina las dos respuestas en un solo número. Resulta de multiplicar las proporciones de incidencia e intensidad (0,361 por 0,256, aproximadamente 0,0925). Sirve para comparar territorios y grupos, y se puede descomponer para ver qué aspectos explican la pobreza.

¿Qué privaciones aportan más al índice?

El **logro educativo** explica por sí solo el 21,3% del índice, el aporte más alto de los 27 indicadores. Le siguen el gasto en necesidades básicas (10,8%) y las redes de apoyo (8,4%). Entre los tres superan el 40% del índice. En el otro extremo, el hacinamiento por hogar (0,4%) y la asistencia escolar (0,5%) son los que menos aportan.

¿En qué dimensiones se concentran las privaciones?

Las tres dimensiones que más aportan al índice son Educación (21,8%), Comunidad y Equidad Social (21,1%) e Inclusión Económica y Laboral (17,7%), que juntas explican más del 60%. Vivienda aporta apenas el 2,3%.

Todas las dimensiones tienen la misma ponderación (14,29%). Las diferencias en su aporte no reflejan que unas importen más que otras, sino con qué frecuencia los hogares pobres están privados en cada una (Figura 4).

QUÉ ES EL INTERVALO DE CONFIANZA (IC)

Como se encuestó a una muestra y no a todos los hogares, cada cifra tiene un margen de error. El intervalo de confianza del 95% indica el rango en el que se espera que esté el valor real. Cuando los intervalos de dos grupos no se superponen, la diferencia entre ellos es estadísticamente significativa.

DOS FORMAS DE MIRAR UNA PRIVACIÓN

La tasa **no censurada** de un indicador es el porcentaje de todos los hogares que sufre esa privación, sean pobres o no. La tasa **censurada** es el porcentaje de todos los hogares que, además de sufrirla, son pobres multidimensionales.

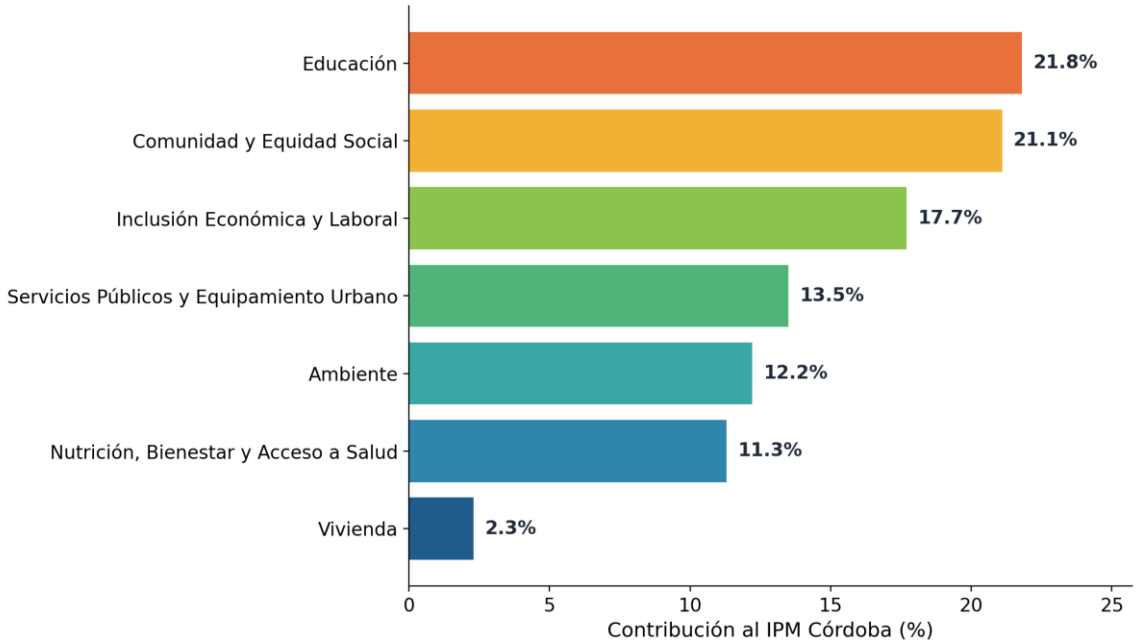
Por ejemplo, el 58,7% de los hogares destina más del 60% de su ingreso a alimentos y vivienda, pero solo el 28,1% de los hogares está en esa situación y es además pobre multidimensional. Por eso el informe usa las dos tasas.

Tabla 3. Los seis indicadores que más aportan a la pobreza en Córdoba

Indicador	Hogares con la privación (tasa no censurada, IC 95%)	Hogares pobres con la privación (tasa censurada, IC 95%)	Aporte al índice
Logro educativo	40,1% (37,3 a 43,0)	27,5% (24,9 a 30,1)	21,26%
Gasto en necesidades básicas	58,7% (55,8 a 61,6)	28,1% (25,4 a 30,7)	10,84%
Redes de apoyo	62,9% (60,1 a 65,7)	27,3% (24,7 a 29,9)	8,42%
Seguridad del entorno	36,9% (34,0 a 39,7)	20,5% (18,2 a 22,9)	6,34%
Colapso de tierras	21,3% (18,9 a 23,7)	12,9% (10,9 a 14,8)	4,97%
Inseguridad alimentaria	14,6% (12,5 a 16,6)	12,6% (10,7 a 14,6)	4,87%

Fuente: elaboración propia sobre la base del relevamiento provincial del IPM Córdoba (n=1.126 hogares). Los valores de los 27 indicadores se presentan en el Anexo A.

Figura 4. Contribución de cada dimensión a la pobreza en Córdoba



Fuente: elaboración propia sobre la base del relevamiento provincial del IPM Córdoba (n=1.126 hogares).



Pan a la parrilla y mate, una escena de la vida cotidiana en Córdoba. Fotografía de Lucho Renolfi (@luchoraw), 2019. Uso gratuito bajo la Licencia Unsplash. Disponible en Unsplash.

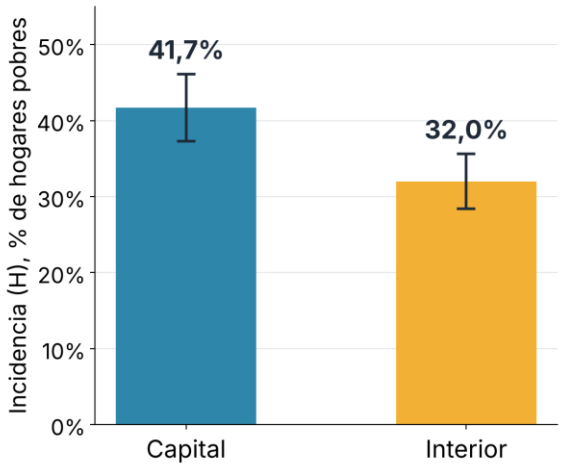
7. ¿DÓNDE Y EN QUIÉNES SE CONCENTRA LA POBREZA?

La pobreza multidimensional es más alta en Capital que en el Interior y esto hace que la región Centro, que incluye a Capital, sea la más afectada de la provincia. Los hogares cuya persona informante es una mujer también muestran mayor pobreza.

Capital e Interior

El 41,7% de los hogares de Capital y el 32% del interior son pobres. Esta diferencia es estadísticamente significativa.

Figura 5. Incidencia (H) según zona



Fuente: elaboración propia sobre la base del relevamiento provincial (n=1.126 hogares). Las líneas indican el intervalo de confianza del 95%.

Las seis regiones

Para este análisis los 26 departamentos se agrupan en seis regiones, según la regionalización del Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Provincia de Córdoba (2016). La Tabla 6 muestra qué departamentos integra cada una. Capital forma parte de la región Centro.

La región Centro, que incluye a Capital, reúne al 67,1% de los hogares pobres de la muestra y tiene la mayor incidencia (41,2%). La región **Este** tiene los valores más bajos (incidencia de 20,4%).

La región **Norte** tiene la mayor intensidad (29,4%).

UNA ADVERTENCIA SOBRE LOS NÚMEROS CHICOS

En las regiones Norte (44 hogares) y Oeste (37 hogares) los intervalos de confianza son muy amplios. Por eso no puede afirmarse que sus valores sean realmente distintos de los del Centro. Las pruebas de la Sección 8 muestran que la diferencia más sólida es la del Centro con las regiones Este y Sur.



Camino rural y paisaje de la provincia de Córdoba. Fotografía de Héctor Ramón Pérez (@argentinanatural), 2020. Uso gratuito bajo la Licencia Unsplash. Disponible en Unsplash.

Tabla 4. Incidencia, intensidad e IPM Córdoba según zona

Zona	Hogares en la muestra	% de la muestra	Incidencia H (IC 95%)	Intensidad A (IC 95%)	IPM Córdoba M0 (IC 95%)	Hogares pobres de la muestra
Capital	480	42,6%	41,7% (37,3 a 46,1)	27,3% (26,0 a 28,5)	0,1136 (0,1005 a 0,1267)	49,1%
Interior	646	57,4%	32,0% (28,4 a 35,6)	24,0% (23,0 a 25,0)	0,0768 (0,0676 a 0,0860)	50,9%

Fuente: elaboración propia sobre la base del relevamiento provincial del IPM Córdoba (n=1.126 hogares). La última columna indica qué parte de los 407 hogares pobres de la muestra se ubica en cada zona.

Tabla 5. Incidencia, intensidad e IPM Córdoba según región

Región	Hogares en la muestra	% de la muestra	Incidencia H (IC 95%)	Intensidad A (IC 95%)	IPM Córdoba M0 (IC 95%)	Hogares pobres de la muestra
Centro (incluye Capital)	662	58,8%	41,2% (37,5 a 45,0)	26,5% (25,5 a 27,6)	0,1094 (0,0986 a 0,1202)	67,1%
Norte	44	3,9%	36,4% (22,0 a 50,7)	29,4% (24,8 a 34,0)	0,1069 (0,0616 a 0,1523)	3,9%
Oeste	37	3,3%	35,1% (19,5 a 50,7)	22,5% (19,7 a 25,3)	0,0791 (0,0427 a 0,1155)	3,2%
Sureste	134	11,9%	29,9% (22,1 a 37,6)	25,3% (22,8 a 27,8)	0,0756 (0,0546 a 0,0967)	9,8%
Sur	136	12,1%	30,9% (23,1 a 38,7)	21,8% (20,3 a 23,4)	0,0674 (0,0497 a 0,0850)	10,3%
Este	113	10,0%	20,4% (12,9 a 27,8)	20,8% (18,4 a 23,2)	0,0423 (0,0261 a 0,0585)	5,7%

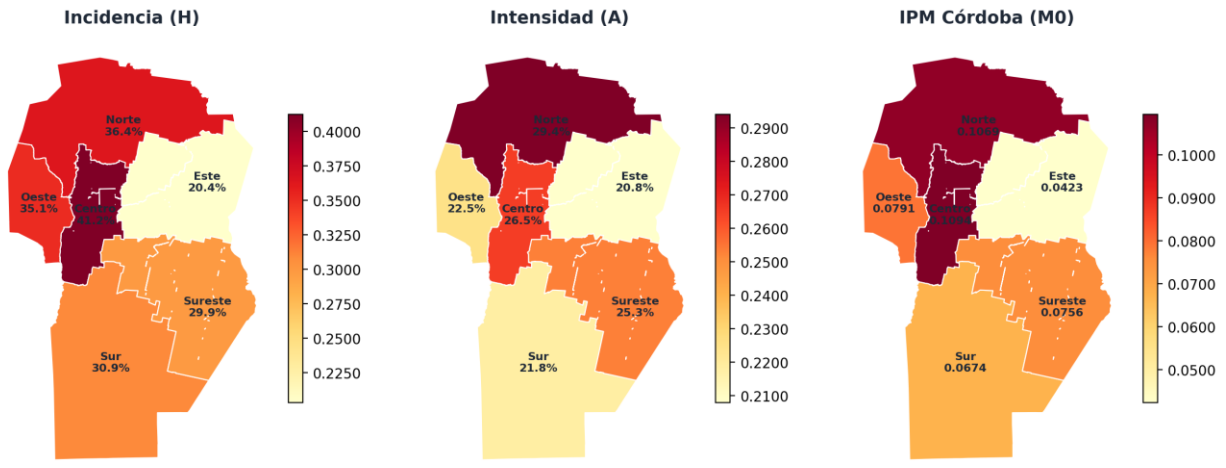
Fuente: elaboración propia sobre la base del relevamiento provincial del IPM Córdoba (n=1.126 hogares). La última columna indica qué parte de los 407 hogares pobres de la muestra se ubica en cada región. La región Centro incluye a Capital.

Tabla 6. Departamentos que integran cada región de la provincia

Región	Departamentos
Centro	Calamuchita, Capital, Colón, Punilla, Santa María
Este	Río Primero, Río Segundo, San Justo
Norte	Cruz del Eje, Ischilín, Río Seco, Sobremonte, Totoral, Tulumba
Oeste	Minas, Pocho, San Alberto, San Javier
Sur	General Roca, Juárez Celman, Presidente Roque Sáenz Peña, Río Cuarto
Sureste	General San Martín, Marcos Juárez, Tercero Arriba, Unión

Fuente: elaboración propia sobre la base de la regionalización de la Dirección de Vinculación Tecnológica, Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Provincia de Córdoba (2016).

Figura 6. Incidencia (H), intensidad (A) e IPM Córdoba (M0) por región



Fuente: elaboración propia sobre la base del relevamiento provincial del IPM Córdoba (n=1.126 hogares). Cada mapa tiene su propia escala de colores. La región Centro incluye a Capital.

Qué carencias predominan en cada región

La Figura 7 muestra, para cada dimensión y región, el porcentaje de hogares que son pobres y están privados en al menos un indicador de cada dimensión. Se destacan los siguientes patrones.

- Inclusión Económica y Laboral es, en las seis regiones, una de las dos dimensiones con más hogares pobres privados, sin superar nunca el 40% de los hogares de la región.
- Comunidad y Equidad Social ocupa el segundo lugar en cuatro regiones (Centro, Este, Sur y Sureste). En Norte y Oeste lo comparte con Educación.
- Vivienda es la dimensión con menor incidencia en todas las regiones.
- En Servicios Públicos y Equipamiento Urbano, la incidencia va de 13% en el Este a 32% en el Centro.
- En Nutrición, Bienestar y Acceso a Salud, el Sur (9,6%) tiene menos de la mitad que el Centro y el Norte (en torno al 25%).

Entre los indicadores puntuales, la falta de redes de apoyo alcanza al 30,5% de los hogares del Centro, y el gasto en necesidades básicas superior al 60% del ingreso afecta al 31% de los hogares del Centro y al 29,5% de los del Norte. La falta de gas natural u otras fuentes seguras de energía llega al 25% de los hogares del Norte, frente a entre 2,7% y 10,8% en las demás regiones. La inseguridad alimentaria es más alta en el Norte (20,5%) que en el resto (de 5,3% a 14,7%).

Sexo y edad de la persona informante

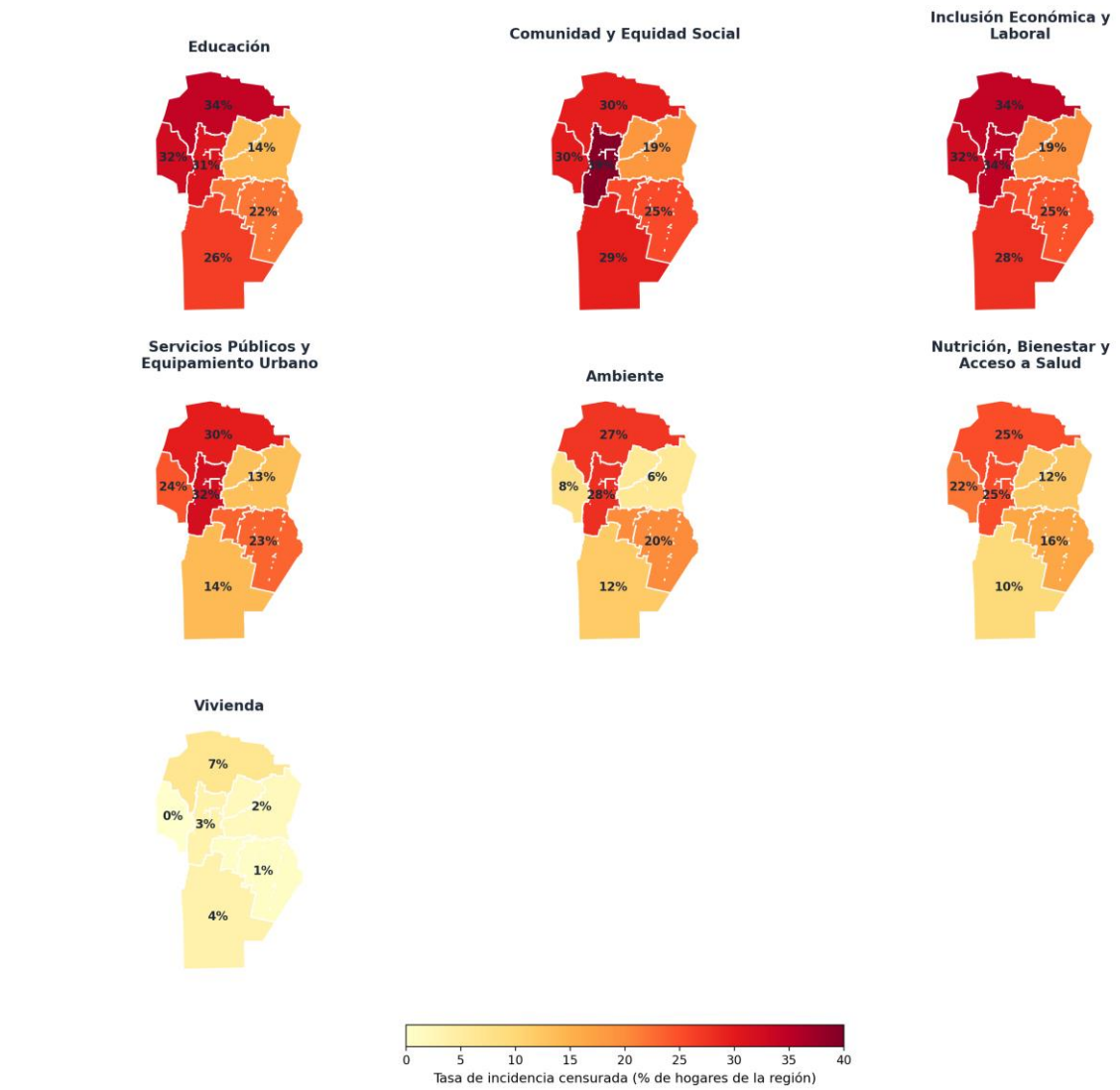
La encuesta la responde una persona del hogar, que es quien informa por todos sus integrantes. Por eso estos resultados describen a los **hogares según el sexo y la edad de quien respondió**, y no la pobreza de las personas por sexo o por edad.

Los hogares con informante mujer tienen una incidencia de 39,8%, frente a 29,7% en los hogares con informante varón. La intensidad es casi idéntica (25,4% y 25,7%). Según la edad, hogares con informante de 35 a 59 años tienen la tasa de pobreza más alta (41,2%), pero las diferencias son moderadas.



Costanera de la ciudad de Villa María. Fotografía de Jorge Moreno, 2017. Licencia CC BY-SA 3.0. Fuente: Wikimedia Commons, archivo «Villa Maria, Cordoba, Argentina - panoramio (3).jpg»

Figura 7. Porcentaje de hogares pobres privados en cada dimensión, por región



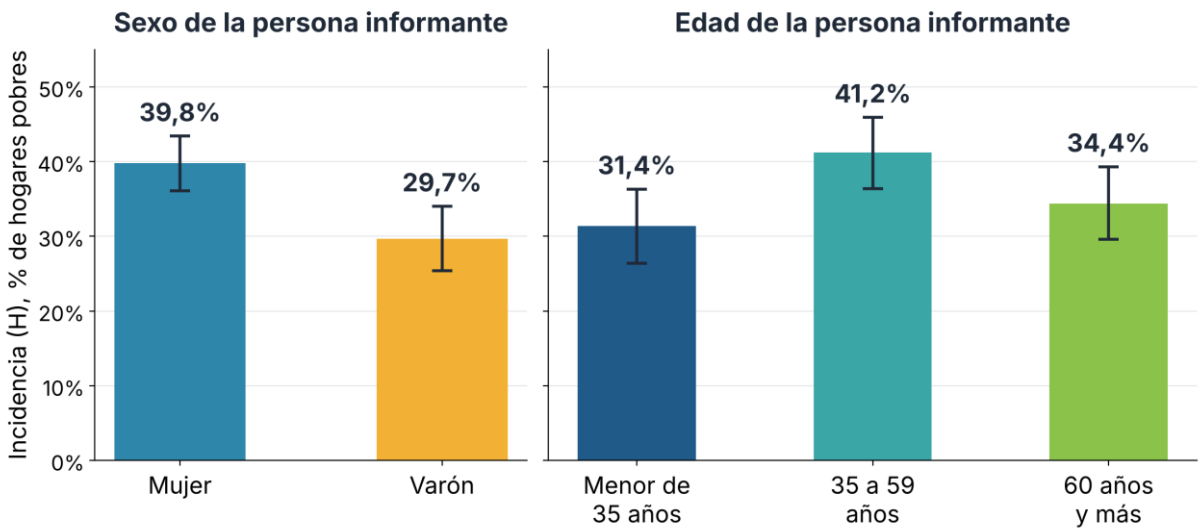
Fuente: elaboración propia sobre la base del relevamiento provincial del IPM Córdoba (n=1.126 hogares). Todas las dimensiones comparten una única escala de colores, de 0% a 40%. La región Centro incluye a Capital.

Tabla 7. Incidencia, intensidad e IPM Córdoba según sexo y edad de la persona informante

Grupo	Categoría	Hogares en la muestra	% del grupo	Incidencia H (IC 95%)	Intensidad A (IC 95%)	IPM Córdoba M0 (IC 95%)
Sexo	Mujer	679	60,6%	39,8% (36,1 a 43,4)	25,4% (24,5 a 26,4)	0,1011 (0,0910 a 0,1113)
Sexo	Varón	441	39,4%	29,7% (25,4 a 34,0)	25,7% (24,2 a 27,1)	0,0763 (0,0645 a 0,0881)
Edad	Menor de 35 años	338	30,2%	31,4% (26,4 a 36,3)	25,8% (24,3 a 27,4)	0,0811 (0,0673 a 0,0948)
Edad	35 a 59 años	413	36,9%	41,2% (36,4 a 45,9)	26,1% (24,8 a 27,5)	0,1076 (0,0939 a 0,1212)
Edad	60 años y más	369	32,9%	34,4% (29,6 a 39,3)	24,4% (23,3 a 25,6)	0,0841 (0,0716 a 0,0966)

Fuente: elaboración propia sobre la base del relevamiento provincial del IPM Córdoba. Por sexo se excluyeron 6 hogares: 4 sin informante identificado y 2 cuyo informante se identificó como "Intersexual" o "Ns/Nc", por ser subgrupos de tamaño insuficiente. Por edad se excluyeron 6 hogares: los mismos anteriores cuyo informante no declaró su edad.

Figura 8. Incidencia (H) según sexo y edad de la persona informante



Fuente: elaboración propia sobre la base del relevamiento provincial del IPM Córdoba. Las líneas indican el intervalo de confianza del 95%.



Niños, niñas y jóvenes en una pista de patinaje de la ciudad de Córdoba. Fotografía de Álvaro Palacios (@xapalacioscx), 2021. Uso gratuito bajo la Licencia Unsplash. Disponible en Unsplash.

8. ¿CUÁN SÓLIDOS SON LOS RESULTADOS?

Los cálculos se repitieron con otros puntos de corte y otras formas de ponderar las dimensiones. Las conclusiones principales se mantienen.

¿Por qué se hace esta prueba?

Todo índice depende de decisiones, como dónde fijar el punto de corte o cuánto pesa cada dimensión. Si las conclusiones cambiaran drásticamente con otra decisión razonable, la medición sería frágil. Para saber si ese es el caso, se compararon los grupos de la provincia (regiones, sexo y edad) con distintas decisiones.

¿Qué se probó?

- **Nueve puntos de corte,** desde 14,29% (una dimensión) hasta 50% (la mitad de las privaciones ponderadas). Uno de ellos, el de 25%, es el que usa el índice de pobreza multidimensional de América Latina.
- **Cuatro formas alternativas de ponderar.** Una reparte el peso según el acuerdo de la población encuestada, otra da igual peso a cada indicador sin pasar por las dimensiones, y dos priorizan ciertas dimensiones sobre otras.

En cada caso se vio si un grupo resulta más pobre que otro de manera estadísticamente significativa, si es un empate estadístico, o si el orden se invierte.

¿Qué se encontró?

Ningún par de grupos invierte su orden de manera significativa en ninguno de los cortes. Lo único que cambia entre cortes es que algunas diferencias dejan de ser estadísticamente significativas, pero sin cambiar de sentido. Eso es lo que la literatura considera un resultado robusto (PNUD y OPHI, 2019).

Frente a las ponderaciones alternativas, se conserva entre el 77% y el 100% de las comparaciones de la ponderación de referencia. La ponderación según el acuerdo de la población encuestada es prácticamente intercambiable con la de referencia (de 96,3% a 100%).

LO MÁS IMPORTANTE

Que la región Centro (que incluye a Capital) tenga más privaciones que Este y Sur no depende del punto de corte ni de la forma de ponderar dentro de un rango razonable. Algunas alternativas generan solo variaciones de detalle. Por ejemplo, en algunos cortes intermedios la región Norte supera al Centro en el valor puntual del IPM, pero esa diferencia nunca es significativa.

Por estas razones el equipo mantuvo la ponderación igualitaria entre dimensiones y el corte preferido (16,67%).

Tabla 8. Resumen de las pruebas de solidez según el corte de pobreza

Comparación	Qué se observó	Conclusión
Centro (incluye Capital) frente a Este	Centro es más pobre en los 9 cortes analizados.	Sólida
Centro (incluye Capital) frente a Sur	Centro es más pobre en los 9 cortes analizados.	Sólida
Centro (incluye Capital) frente a Norte, Oeste y Sureste	En la mayoría de los cortes no hay diferencia estadística, y nunca se invierte el orden.	Sin diferencias claras
Mujeres frente a varones (informante)	El IPM es mayor en hogares con informante mujer en los 9 cortes, pero la diferencia es significativa solo de 14,29% a 19,05%.	Parcial
Grupos de edad (informante)	No hay diferencias sólidas en la mayor parte de los cortes.	Sin diferencias claras

Fuente: elaboración propia sobre la base del análisis de robustez del IPM Córdoba. El detalle de las pruebas se presenta en el Informe Técnico Final.

9. ¿CÓMO SE COMPARA CON OTRAS MEDICIONES DE POBREZA?

El IPM Córdoba aporta información que la pobreza por ingresos no muestra. Casi uno de cada cinco hogares (18,9%) es pobre multidimensional sin ser pobre por ingresos.

Pobreza por ingresos y pobreza multidimensional

El cuestionario incluyó una pregunta adicional sobre el ingreso total del hogar. Con ella se pudo clasificar a los hogares como pobres o no pobres por ingresos, según si ese monto alcanza a cubrir la canasta básica total (CBT) que le corresponde por su composición. Esos ingresos no se usaron para construir el índice, justamente para poder contrastarlos con él.

El 36,1% de los hogares es pobre multidimensional y el 29,4% es pobre por ingresos. La Tabla 9 cruza, para los 1.126 hogares encuestados, la pobreza multidimensional con la pobreza por ingresos. Cada celda indica el porcentaje de hogares del total.

Ambas miradas coinciden solo en parte. El 17,2% de los hogares es pobre por ambos criterios, el 18,9% es pobre multidimensional pero no pobre por ingresos, el 12,2% es pobre por ingresos pero no multidimensional, y el 51,7% no es pobre por ninguno de los dos. Los hogares pobres por un solo criterio (31,1%) son más que los pobres por ambos (17,2%).

CASI UNO DE CADA CINCO

El 18,9% de los hogares es pobre multidimensional sin ser pobre por ingresos. Tiene privaciones estructurales que la medición monetaria no capta. Y el 12,2% es pobre por ingresos sin ser pobre multidimensional, por ejemplo cuando la falta de ingresos es reciente o transitoria.

¿Y frente a la medición oficial del INDEC?

El INDEC mide la pobreza por ingresos en el aglomerado Gran Córdoba. Para el primer semestre de 2026 informó que el 21,3% de los hogares es pobre (INDEC, 2026). Con la encuesta propia, en la zona más parecida (Capital, Villa Allende y Saldán, con 504 hogares) la pobreza por ingresos es de 28,6%.

Esas cifras **no son directamente comparables**, y la diferencia de 7 puntos debe interpretarse con cautela. Hay al menos cuatro motivos.

- La medición del INDEC usa factores de expansión que corrigen por diseño de la muestra, no respuesta y población, y la del IPM Córdoba no está ponderada.
- El INDEC usa una canasta específica del Gran Córdoba, actualizada todos los meses, y el IPM Córdoba aplicó un valor único de julio de 2026.
- El aglomerado del INDEC y la zona de la muestra propia no coinciden exactamente.
- Los instrumentos para captar el ingreso son distintos. La encuesta del INDEC usa módulos específicos por fuente de ingreso, y el cuestionario del IPM Córdoba, una única pregunta sobre el ingreso total del hogar. Una investigación reciente indica que la captación de ingresos de la encuesta del INDEC todavía presenta diferencias respecto de los registros administrativos (Albina et al., 2026).

Aun así, la medición del INDEC para el Gran Córdoba (21,3%) está por debajo del promedio de los 31 aglomerados urbanos del país (24,4% de los hogares en el mismo período), mientras que la estimación propia (28,6%) lo supera. Esa diferencia debe leerse con las salvedades anteriores.

Tabla 9. Pobreza por ingresos y pobreza multidimensional en la muestra (porcentaje de hogares)

	Pobre por ingresos	No pobre por ingresos	Total
Pobre multidimensional	17,2%	18,9%	36,1%
No pobre multidimensional	12,2%	51,7%	63,9%
Total	29,4%	70,6%	100,0%

Fuente: elaboración propia sobre la base del relevamiento provincial del IPM Córdoba (n=1.126 hogares).

Tabla 10. Incidencia de la pobreza multidimensional en otras mediciones

Medición	Ámbito	Año	Unidad	Dimensiones e indicadores	Incidencia
IPM Córdoba	Provincia de Córdoba	2026	Hogares	7 y 27	36,1%
SIEMPRO	Total del país (31 aglomerados)	2024	Hogares	5 y 12	34,9%
Ciudad de Buenos Aires (DGECCABA)	Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2019	Hogares	5 y 17	15,3%
IPM de Chile (CASEN)	Total del país	2024	Hogares	5 y 20	13,4%
IPM de Uruguay (INE)	Total del país	2025	Personas	5 y 15	18,7%

Fuente: elaboración propia sobre la base de SIEMPRO (2024), Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (2021), Ministerio de Desarrollo Social y Familia de Chile (2024) e Instituto Nacional de Estadística de Uruguay (2026).

Otras mediciones multidimensionales

Argentina no tiene un índice oficial de pobreza multidimensional a nivel nacional ni provincial. Existen antecedentes del SIEMPRO y del Observatorio de la Deuda Social de la Universidad Católica Argentina para todo el país y de la Ciudad de Buenos Aires para este distrito.

La Tabla 10 resume algunas mediciones. Las diferencias de nivel **no deben leerse como prueba directa** de que la pobreza en Córdoba sea mayor o menor, porque cambian las dimensiones, el punto de corte, el año y la unidad de análisis. La incidencia del IPM Córdoba (36,1%) es similar a la que estimó el SIEMPRO para el país (34,9%) y mayor que la de la Ciudad de Buenos Aires (15,3%), Chile (13,4%) y Uruguay (18,7% de las personas, por lo que su comparación es más limitada).

UNA COINCIDENCIA CON CHILE

La dimensión de redes y cohesión social del índice de Chile se parece mucho a la dimensión de Comunidad y Equidad Social del IPM Córdoba, aunque ambos se construyeron de manera independiente. Es una señal de que medir privaciones relacionales es una tendencia compartida con otras mediciones oficiales de la región.



Vista de edificios de la ciudad de Córdoba. Fotografía de Josa Rivero (@josar), 2020. Uso gratuito bajo la Licencia Unsplash. Disponible en Unsplash.

10. USOS Y FUTURO DEL ÍNDICE

El IPM Córdoba será realmente útil si se repite en el tiempo, se usa para orientar políticas y se consolida como una medición oficial y periódica.

Para qué puede usarse

- **Focalizar mejor.** Ver qué territorios y grupos concentran más privaciones, y cuáles son esas privaciones, para dirigir recursos con más precisión que con un indicador solo monetario.
- **Dar seguimiento a políticas y programas.** Sus dimensiones e indicadores pueden monitorearse en el tiempo para ver si una intervención reduce las privaciones que busca atender.
- **Seguir los Objetivos de Desarrollo Sostenible.** Varias dimensiones (Vivienda, Ambiente, Nutrición, Bienestar y Acceso a Salud, y Educación) se corresponden con metas de los ODS.
- **Coordinar áreas de gobierno,** que pueden trabajar sobre las privaciones que les competen.

¿Cómo se mantiene en el tiempo?

Esta es la **primera medición**, por lo que todavía no es posible analizar cambios en el tiempo. Para hacerlo, las próximas ediciones deberán mantener los indicadores, los pesos y el punto de corte, y probar si los cambios observados son estadísticamente significativos.

Hay dos caminos para actualizar el índice. Uno es volver a relevar el cuestionario completo. El otro es incorporar sus preguntas a encuestas periódicas ya existentes, como la Encuesta de Bienestar Social de la Dirección General de Estadísticas y Censos de la provincia o la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC, lo que reduciría los costos, pero exigiría acordar con esos organismos.

Cómo se dará a conocer

El proyecto previó un plan escalonado de publicaciones (informes, ponencias, artículos de divulgación y artículos científicos), junto con actividades de capacitación para funcionarios, organizaciones de la sociedad civil y equipos académicos. También cuenta con alianzas entre la UNC, CONICET y las direcciones de estadística de las provincias de Córdoba y Tucumán.

LOS DESAFÍOS

El primero es el **financiamiento.** El trabajo de campo de esta primera edición se realizó con un subsidio por única vez de la Universidad Nacional de Córdoba. Actualizar el índice requiere un presupuesto estable.

El segundo es **institucional.** Hace falta que un organismo público con competencia estadística asuma la producción del índice de manera oficial y periódica, como ocurre en Uruguay y Chile, y que se sostengan las capacidades técnicas para aplicar el método.

Mientras eso no ocurra, se propone que el OSCDS asegure, en la medida de sus posibilidades, la actualización periódica del relevamiento y contribuir en alianzas para conseguir fondos.

QUÉ PERMITE Y QUÉ NO PERMITE EL IPM CÓRDOBA

Permite conocer cuántos hogares tienen carencias múltiples, cuáles son esas carencias, y cómo se distribuyen entre las regiones de la provincia, según sexo y edad de la persona informante. Asimismo, evaluar resultados de programas y políticas acordes a los ODS.

No permite, por el momento y con esta única medición, dar cifras por departamento o localidad, tampoco analizar cambios en el tiempo. No busca reemplazar la medición oficial de pobreza por ingresos.

ANEXO A. LOS 27 INDICADORES EN DETALLE

Tabla A1. Indicadores, criterio de privación, peso y resultados del IPM Córdoba

Indicador	Se considera privado el hogar que	Peso	Hogares con la privación (IC 95%)	Hogares pobres con la privación (IC 95%)	Aporte al índice
Vivienda					
Baño	No cuenta con baño privado dentro de la vivienda, con agua corriente e inodoro adecuado.	7,14%	2,6% (1,7 a 3,5)	2,5% (1,6 a 3,4)	1,92%
Hacinamiento por hogar	Más de un hogar comparte la misma vivienda.	7,14%	0,6% (0,2 a 1,1)	0,5% (0,1 a 1,0)	0,41%
Servicios Públicos y Equipamiento Urbano					
Agua potable	No tiene acceso a agua de red potable, o el agua disponible no es apta para el consumo.	2,38%	25,2% (22,7 a 27,8)	13,7% (11,7 a 15,7)	3,52%
Gas natural	No cuenta con red de gas natural y sus fuentes alternativas no garantizan cocción y calefacción de forma regular y segura.	2,38%	11,3% (9,4 a 13,1)	8,7% (7,1 a 10,3)	2,24%
Recolección de residuos	No recibe el servicio de recolección de residuos, o este es muy infrecuente o incompleto.	2,38%	15,6% (13,5 a 17,8)	10,0% (8,3 a 11,8)	2,58%
Eliminación de excretas	No está conectado a la red cloacal y utiliza sistemas alternativos inseguros o mal gestionados.	2,38%	9,9% (8,2 a 11,7)	5,6% (4,3 a 6,9)	1,44%
Red vial	En el último año no pudo salir de su barrio ni acceder a la vía principal o al transporte público por el mal estado de los caminos.	2,38%	12,0% (10,1 a 13,9)	8,5% (6,9 a 10,2)	2,19%
Acceso a la vivienda	No tiene acceso pavimentado o mejorado, transitable a pie y en vehículo.	2,38%	8,7% (7,1 a 10,3)	5,9% (4,5 a 7,2)	1,51%
Ambiente					
Condición ambiental	Está expuesto a condiciones ambientales extremas y no cuenta con medios para mitigarlas.	3,57%	8,9% (7,2 a 10,5)	7,5% (6,0 a 9,1)	2,91%
Asentamiento de tierras	Se ubica en una zona con riesgo de deslizamiento o colapso de suelos, o presenta signos visibles de ese problema.	3,57%	21,3% (18,9 a 23,7)	12,9% (10,9 a 14,8)	4,97%
Presencia de basurales	Está a menos de 500 metros de un basural o quema de residuos y percibe olores con frecuencia.	3,57%	3,0% (2,0 a 4,0)	2,2% (1,4 a 3,1)	0,86%
Entorno verde	Su entorno inmediato carece de vegetación significativa o esta se encuentra muy deteriorada.	3,57%	16,3% (14,1 a 18,4)	8,9% (7,2 a 10,5)	3,43%
Comunidad y Equidad Social					
Redes de apoyo	No cuenta con al menos una persona fuera del hogar que pueda brindar apoyo en alguna de las situaciones indagadas (emergencia, cuidado, ayuda económica, trámites, uso de tecnologías, reparaciones, contención y consejo).	2,86%	62,9% (60,1 a 65,7)	27,3% (24,7 a 29,9)	8,42%
Brecha digital	No tiene conexión a Internet, o ningún integrante la utilizó recientemente.	2,86%	8,3% (6,7 a 9,9)	5,4% (4,1 a 6,7)	1,67%
Violencia de género	Algún integrante de 16 años o más sufrió una situación de violencia, acoso o amenaza por motivos de género fuera del hogar en el último año.	2,86%	18,7% (16,5 a 21,0)	8,9% (7,2 a 10,5)	2,74%
Discriminación	Algún integrante de 14 años o más fue impedido de acceder o participar en un servicio, espacio o trámite por motivos discriminatorios en el último año.	2,86%	9,0% (7,3 a 10,6)	6,3% (4,9 a 7,7)	1,95%
Seguridad del entorno	Algún integrante de 16 años o más se siente inseguro al circular o realizar actividades cotidianas en su entorno.	2,86%	36,9% (34,0 a 39,7)	20,5% (18,2 a 22,9)	6,34%
Inclusión Económica y Laboral					
Estabilidad del ingreso	Sufrió seis o más caídas significativas o interrupciones de ingreso en el último año.	3,57%	2,6% (1,7 a 3,5)	2,3% (1,4 a 3,2)	0,89%

Indicador	Se considera privado el hogar que	Peso	Hogares con la privación (IC 95%)	Hogares pobres con la privación (IC 95%)	Aporte al índice
Gasto en necesidades básicas	Destina más del 60% de su ingreso a alimentos y vivienda.	3,57%	58,7% (55,8 a 61,6)	28,1% (25,4 a 30,7)	10,84%
Bienes durables	No posee al menos tres de cinco bienes esenciales (heladera, cocina, lavarropas, computadora, medio de transporte propio).	3,57%	8,3% (6,7 a 10,0)	7,4% (5,8 a 8,9)	2,85%
Seguridad social	Ningún integrante tiene aportes previsionales, cobertura de salud contributiva ni jubilación o pensión.	3,57%	12,6% (10,7 a 14,6)	8,2% (6,6 a 9,8)	3,15%
Nutrición, Bienestar y Acceso a Salud					
Calidad de vida relacionada con la salud (CVRS) de niños, niñas, adolescentes y jóvenes	Al menos un integrante de 8 a 18 años presenta una calidad de vida relacionada con la salud (CVRS) baja o muy baja.	3,57%	9,0% (7,3 a 10,6)	5,2% (3,9 a 6,4)	1,99%
Inseguridad alimentaria	Presenta un nivel moderado o severo de inseguridad alimentaria.	3,57%	14,6% (12,5 a 16,6)	12,6% (10,7 a 14,6)	4,87%
Necesidad no cubierta de atención médica	Algún integrante necesitó atención médica y no pudo recibirla.	3,57%	6,0% (4,6 a 7,3)	5,4% (4,1 a 6,7)	2,09%
Necesidad no cubierta de atención odontológica	Algún integrante necesitó atención odontológica y no pudo recibirla.	3,57%	7,3% (5,8 a 8,8)	6,2% (4,8 a 7,6)	2,40%
Educación					
Asistencia escolar	Tiene un integrante de 4 a 17 años que no asiste a una institución educativa.	7,14%	0,8% (0,3 a 1,3)	0,7% (0,2 a 1,2)	0,55%
Logro educativo	Tiene un integrante de 18 años o más que no completó la escolaridad obligatoria.	7,14%	40,1% (37,3 a 43,0)	27,5% (24,9 a 30,1)	21,26%

Fuente: elaboración propia sobre la base del relevamiento provincial del IPM Córdoba (n=1.126 hogares). Las tasas se expresan sobre el total de hogares de la muestra. El aporte al índice suma 100% entre los 27 indicadores.

ANEXO B. GLOSARIO

Los principales términos de este informe, explicados de manera sencilla.

Aglomerado. Conjunto de ciudades y localidades que el INDEC agrupa para relevar la Encuesta Permanente de Hogares, como el Gran Córdoba.

Canasta básica total (CBT). Valor de los bienes y servicios que un hogar necesita para no ser pobre por ingresos, según el INDEC.

Corte de pobreza (k). Proporción mínima de privaciones ponderadas que un hogar debe acumular para ser considerado pobre multidimensional. En el IPM Córdoba es 16,67%.

Dimensión. Cada una de las siete grandes áreas de la vida de los hogares que mide el índice, como Vivienda o Educación.

Hogar. Persona o grupo de personas que viven bajo el mismo techo y comparten gastos de alimentación. Es la unidad de análisis del IPM Córdoba.

Incidencia (H). Porcentaje de hogares identificados como pobres multidimensionales.

Indicador. Variable concreta que permite saber si un hogar está privado en un aspecto, como el acceso al agua potable.

Indicador de perfilamiento. Dato que se relevó en la encuesta para describir a los hogares, pero que no forma parte del cálculo del índice.

Intensidad (A). Porcentaje promedio de privaciones que sufren los hogares pobres. Indica cuán pobres son los pobres.

Intervalo de confianza (IC). Rango de valores en el que se espera que esté el valor real, dado que se encuestó a una muestra. Se presenta al 95%.

IPM Córdoba (M0). Índice que resulta de multiplicar la incidencia por la intensidad. Resume cuántos hogares son pobres y cuán pobres son.

Método de Alkire y Foster. Forma de medir la pobreza multidimensional con dos cortes. El primero decide si un hogar está privado en cada indicador. El segundo decide si acumula suficientes privaciones para ser pobre.

Muestra probabilística. Muestra en la que todos los hogares tienen una probabilidad conocida de ser elegidos, lo que permite generalizar los resultados.

Pobreza multidimensional. Situación de un hogar que sufre, al mismo tiempo, carencias en varios aspectos básicos de la vida.

Pobreza por ingresos. Situación de un hogar cuyo ingreso no alcanza a cubrir la canasta básica total.

Privación. Situación en la que un hogar no alcanza el mínimo establecido para un indicador.

Puntaje de privaciones ponderadas. Suma de los pesos de los indicadores en los que un hogar está privado. Va de 0% a 100%. Si alcanza el corte de pobreza (16,67%), el hogar es pobre multidimensional.

Radio censal. Unidad geográfica más chica en que se organiza el censo, formada por un conjunto de manzanas.

Representatividad. Capacidad de una muestra de reflejar a toda la población de la que proviene.

Tasa no censurada y censurada. La primera es el porcentaje de hogares con una privación, sean o no pobres. La segunda es el porcentaje de hogares que además de tener esa privación son pobres multidimensionales.

Técnica Delphi. Consulta a personas expertas en rondas sucesivas, con retroalimentación entre rondas, para construir consensos.

ANEXO C. ¿QUIÉNES HICIERON EL IPM CÓRDOBA?

El IPM Córdoba es el resultado del trabajo de un equipo interdisciplinario de la Universidad Nacional de Córdoba.

Dirección

Moneta Pizarro, Adrián Maximiliano (Facultad de Ciencias Económicas, UNC)

Berra, Silvina (Facultad de Ciencias Médicas, UNC, y CIECS, CONICET-UNC)

Integrantes

Acosta, Laura Débora (Ciencias Sociales, y CIECS)

Araujo Albrecht, Laura Patricia (Arquitectura, Urbanismo y Diseño)

Arias, Verónica (Ciencias Económicas, y Dirección de Estadísticas y Censos de la Provincia de Córdoba)

Camilo Caro, Florencia Raquel (estudiante de Arquitectura)

Cardozo, Antonella Arami (estudiante de Economía)

Caro, Norma Patricia (Ciencias Económicas, y CIECS)

Castro, Alejandra (Filosofía y Humanidades)

Dame, Yasmin (becaria doctoral, Ciencias Médicas y CIECS)

Díaz, Cecilia Beatriz (Ciencias Económicas)

Fantini, Francisco Martín (becario doctoral, Facultad de Educación y Salud, UPC, y CIECS)

Gallardo, María Valentina (estudiante de Economía)

Girelli, María Inés (Arquitectura, Urbanismo y Diseño)

González, Leandro Mariano (Ciencias Sociales, y CIECS)

Gutiérrez, Gonzalo (Filosofía y Humanidades)

Herrera Sterren, Natalia del Valle (becaria doctoral, Ciencias Médicas y CIECS)

Larovere, Sebastián (estudiante de Economía)

Navarrete, José Luis (Ciencias Económicas)

Ponce, Agustín (Odontología, y CIECS)

Rivadero, Luisina (becaria doctoral, CIECS)

Torres, Juan Exequiel (Ciencias Sociales)

Tumas, Natalia (Ciencias Médicas, y CIECS)

Schellhorn, Lara (estudiante de Economía)

Vélez, Luis Angel (Arquitectura, Urbanismo y Diseño, y Ciencias Sociales)

Villegas Guzmán, Sabrina María (Ciencias Sociales)

Consultores académicos y colaboradores

Boccolini, Sara (CIECS, Arquitectura)

Dallegre, Cindy (Arquitectura, Urbanismo y Diseño, y Municipalidad de Córdoba)

García, Antonio Raúl (Dirección de Estadística de Tucumán)

Puig, Alejandra (Arquitectura, Urbanismo y Diseño, y Municipalidad de Córdoba)

Pérez Rojas, Micaela (Filosofía y Humanidades)

Siglas

UNC, Universidad Nacional de Córdoba. CIECS, Centro de Investigaciones y Estudios sobre Cultura y Sociedad (CONICET y UNC).
CONICET, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.
UPC, Universidad Provincial de Córdoba.

FUENTES CONSULTADAS

Referencias citadas en este informe. La bibliografía completa del proyecto se encuentra en el Informe Técnico Final.

Albina, I., Gasparini, L., y Tornarolli, L. (2026). *Medición de la pobreza en contextos de inflación cambiante, el caso de Argentina* (Documentos de Trabajo del CEDLAS N.° 370). Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales, Universidad Nacional de La Plata. https://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/no-370/

Alkire, S., y Foster, J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement. *Journal of Public Economics*, 95(7-8), 476-487.

Dirección General de Estadística y Censos, Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (2021). *La pobreza multidimensional en la Ciudad de Buenos Aires. Año 2019* (Informe de resultados N.° 1531).

Instituto Nacional de Estadística (INE) de Uruguay. (2026). *Pobreza Multidimensional 2025*. INE.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (2026). *Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Primer semestre de 2026* (Informes técnicos, vol. 10, N.° 238). Ministerio de Economía.

Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Provincia de Córdoba, Dirección de Vinculación Tecnológica. (2016). *Regionalización de la provincia de Córdoba* [Mapa interactivo]. https://mapas.pides.unc.edu.ar/pages/regionalizacion

Ministerio de Desarrollo Social y Familia de Chile. (2024). *Resultados de pobreza multidimensional. Encuesta CASEN 2024*.

Sistema de Información, Evaluación y Monitoreo de Programas Sociales (SIEMPRO). (2024). *Índice de Pobreza Multidimensional. Información correspondiente al 1.° semestre de 2024*. Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales.

United Nations Development Programme (UNDP) y Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI). (2019). *Cómo construir un Índice Nacional de Pobreza Multidimensional (IPM), uso del IPM para informar los ODS*. PNUD.